



NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

Iktatószám: 63538-4/2022/EÜIG.

Ügyintéző: Suga János

tel.: +36 52/550-716

Kérem, hogy válaszában a fenti számra hivatkozzon!

Tárgy: kijelölő határozat módosítása

Hivatkozási szám:-

Ügyintézőjük:-

Melléklet: -

HATÁROZAT

A ROJKÓ-MED Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 4558 Ófehértó, Besenyődi utca 11. szám, szolgáltató egyedi azonosítója: 166342, továbbiakban: Akadályoztatott Szolgáltató) helyett, ellátási érdekből a beutalási rend és betegellátási rend átmeneti módosításával egyidejűleg a kardiológia (szakmakód:4000) járóbeteg szakellátási szakma vonatkozásában a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház (székhely: 4400 Nyíregyháza, Szent István utca 68. szám) kijelöléséről rendelkező 63538-3/2022/EÜIG számú Határozatomat (alaphatározat) az alábbiak szerint módosítom:

Az alaphatározat rendelkező részének alábbi szövegrésze helyébe:

- kardiológia járóbeteg szakellátás vonatkozásában a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház (székhely: 4400 Nyíregyháza, Szent István utca 68. szám egészségügyi szolgáltató egyedi azonosítója: 501295) egészségügyi szolgáltatót, az akadályozott szolgáltató ellátási területéhez tartozó, alább felsorolt települések lakosainak ellátására: *Tiszavasvári, Szorgalmatos, Tiszadob, Tiszalök, Tiszaeszlár, Tiszadada.*”

az alábbi szövegrész lép:

- kardiológia járóbeteg szakellátás vonatkozásában a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház (székhely: 4400 Nyíregyháza, Szent István utca 68. szám egészségügyi szolgáltató egyedi azonosítója: 501295) egészségügyi szolgáltatót, az akadályozott szolgáltató ellátási területéhez tartozó, alább felsorolt települések lakosainak ellátására: *Tiszavasvári, Szorgalmatos, Tiszalök, Tiszaeszlár, Tiszadada.*”

Az alaphatározat jelen határozatommal nem érintett része továbbra is hatályban marad, így a kijelölt szolgáltató az akadályozott szolgáltató ellátási területéhez tartozó, alább felsorolt települések lakosainak ellátására továbbra is köteles:

Tiszavasvári, Szorgalmatos, Tiszalök, Tiszaeszlár, Tiszadada.

Felhívom Akadályozott Szolgáltatót, hogy a fenti változásról a lakosságot, valamint az érintett háziorvosi szolgálatokat megfelelően tájékoztassa.

Határozatom annak közlésével végleges.

Egészségügyi Igazgatási Főosztály
Cím: 1097 Budapest Albert Flórián út 2-6. Tel: + 36 1 476 1100
e-mail: igazgatas@nnk.gov.hu
Hivatali kapu: NNKEUIG KRID: 661793900

Fenti kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a Nemzeti Népegészségügyi Központ (a továbbiakban: N NK) megkeresése alapján az állami adóhatóság – mint a végrehajtást foganatosító szerv – végrehajtási eljárás keretében megteszi az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) szerinti intézkedéseket.

Jelen határozattal szemben jogszabálysértésre hivatkozással közigazgatási per indítható a közlést követő naptól számított 30 napon belül, a felperes székhelye szerint illetékes Törvényszékhez - mint közigazgatási kollégiummal működő törvényszékhez - címzett, de az N NK-hoz benyújtott keresetlevéllel.

A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, amely vonatkozásában a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a vádiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, de a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát.

INDOKOLÁS

Az akadályozott szolgáltató képviselője - a szolgáltató vonatkozásában hatáskörrel és illetékességgel rendelkező - Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatalhoz bejelentette, hogy a 4440 Tiszavasvári, Kabay János utca 21-23. szám alatti telephelyen engedélyezett járóbeteg szakellátási szakmák közül a kardiológiai szakrendelését teljes egészében (heti 8 szakorvosi óra) szünetelteti, az ellátáshoz szükséges személyi feltételek átmeneti hiánya miatt. Akadályozott szolgáltatónak az érintett szakmákban másik szervezeti egysége nincs, és kérte az ellátás biztosítására másik egészségügyi szolgáltatók kijelölését.

Fentiekre figyelemmel a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal SZ-10/NEO/24739-17/2022. iktatószámom megküldött végzésében megkereste Hivatalomat a kardiológia ellátást átmenetileg biztosító egészségügyi szolgáltató kijelölése céljából, tekintettel arra, hogy illetékességi területén az adott szakmákban kijelölhető másik egészségügyi szolgáltató nincsen.

Fentiekre tekintettel 2022. november 05. napján hivatalból az egészségügyi szolgáltatás nyújtását átmenetileg végző szolgáltatók kijelölésére közigazgatási hatósági eljárás indult az N NK-nál, melynek eredményeként a 63538-3/2022/EÜIG számú határozat került kiadásra.

Fenti kijelölésre az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII.15.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 18. § (1)-(3) bekezdése, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehi.) 6. § (1) bekezdés l) és r) pontjai alapján került sor.

Fenti döntés meghozatalát követően észleltem, hogy kardiológia járóbeteg ellátás tekintetében Tiszadob település nem tartozik az akadályoztatott szolgáltató ellátási területéhez, ezért 2022. november 21-én hivatalból az alaphatározat módosítása tárgyában eljárást indítottam.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 120. § (1) és 62. § (1) bekezdése szerint:

120. § [A döntés módosítása vagy visszavonása]

(1) Ha a hatóság megállapítja, hogy a másodfokú hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését annak közlésétől számított egy éven belül, legfeljebb egy ízben módosítja vagy visszavonja.

62. § [A tényállás tisztázása]

(1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

Tiszadob település nem a ROJKÓ-MED Tanácsadó és Szolgáltató KFT. területi ellátási kötelezettségébe tartozik kardiológia szakmában, hanem a PÉTEGISZ Polgár és Térsége Egészségügyi Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Rt. területi ellátási kötelezettségéhez tartozik, ezért tekintettel arra, hogy a tényállástisztázási kötelezettségemnek a fentiek szerint nem teljeskörűen tettem eleget, a határozatomat a rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

Az Ákr. e rendelkezése szerint:

„Ha a hatóság életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzetben, valamint törvény rendelkezése alapján a döntést nem az e törvényben meghatározott feltételeknek megfelelő módon közli, a döntést írásban is megküldi. A döntés közlésének napja ilyenkor – kizárólag a jogorvoslati határidők számításának szempontjából – az írásbeli közlés napja.”

Mindezekre tekintettel az Ákr. 85. § (6) bekezdése alapján jelen határozatot az ügyfelek és egyéb érintettek részére elektronikus levél útján is megküldöm, azzal, hogy a döntés közlésének napja – kizárólag a jogorvoslati határidők számításának szempontjából – az írásbeli közlés, azaz a hivatalos iratként történő kézbesítés napja.

A kötelezettség nem teljesítésének jogkövetkezményeiről az Ákr. 131. § (2) bekezdése, valamint az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvényben foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

Döntésem kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

A határozat annak közlésével egyidejűleg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 82. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján végleges.

Az ügyfelek jelen eljárás megindításáról történő értesítését az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja alapján mellőztem.

Határozatom ellen a fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése zárja ki. A határozattal szembeni közigazgatási per indításának az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján van helye.

Határozatom ellen a fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése alapján zártam ki. A határozattal szembeni közigazgatási per indításának az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 114. § 1) bekezdése alapján biztosítottam, szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) állapítja meg. A Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése és 12. § (1) bekezdése, a Kp. 13. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletében foglaltak alapján határoztam meg. Az illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Illetéktörvény) 45/A. § (1)

bekezdése határozza meg, az illetékeljegyzési jogról az Illetéktörvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja rendelkezik.

Az illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illetékeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Jelen határozatomat az Ehitv. 6. § (1) bekezdés f) és l) pontjában és a Korm. rendelet 7. § (2) bekezdés a) pontjában, 18. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörömben és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésében meghatározott illetékességemben eljárva hoztam meg.

Budapest, 2022. november 28.

Dr. Müller Cecília
országos tisztifőorvos
nevében és megbízásából:



Dr. Paphalmi Rita
főosztályvezető

Kapják:

1. Tiszavasvári Város Önkormányzata KRID: 403136937
e-mail: tvonkph@tizsavasvari.hu
2. ROJKÓ-MED KFT. adószám: 12451245
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház KRID: 560452917
email: foigazgato@szszbmk.hu, szszbmk@szszbmk.hu
4. Országos Kórházi Főigazgatóság, KRID: 662563378,
e-mail: okfo@okfo.gov.hu
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály KRID: 318080115
e-mail: nepegeszsegugy@szabolcs.gov.hu
6. NEAK Ellátási és Koordinációs Főosztály III. KRID: 126411358
email: lijstvanne.ta@neak.gov.hu
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, Nyíregyházi Járási Hivatal, Népegészségügyi osztály, KRID: 209231974
e-mail: nepegeszsegugy.nyiregyhaza@szabolcs.gov.hu
8. irattár